



**CONAMIC2015**  
EL FORO DE LAS FINANZAS POPULARES

# **1º Encuesta de Gobierno Corporativo en Instituciones de Finanzas Populares**

# 1ª Encuesta de Gobierno Corporativo en Instituciones de Finanzas Populares (EGC-IFP)

## Objetivos de la EGC-IFP

- 1.- Detectar el grado de conocimiento, penetración, e instrumentación del concepto de GC en las instituciones que operan en el sector de finanzas populares.
- 2.- Conocer cómo se estructuran los órganos de GC (Consejo de Administración, comités, etc.) y los patrones operación e interacción de esos órganos de gobierno, con la administración de las compañías.
- 3.- Establecer los diferentes grados de cumplimiento de las prácticas de GC establecidas en los marcos regulatorios vigentes en los diferentes segmentos del sector de finanzas populares.
- 4.- Realizar un diagnóstico veraz y objetivo, de las fortalezas, debilidades y de las zonas de oportunidad para mejorar el desempeño de los órganos de gobierno en las instituciones de finanzas populares.

# Características del cuestionario

El cuestionario se elaboró incorporando interrogantes relacionadas con el cumplimiento de la normatividad en materia de GC contenida en las siguientes leyes con sus respectivos paquetes de disposiciones generales y “circulares únicas”:

1) Ley General de Sociedades Mercantil

2) Ley de Instituciones de Crédito

3) Ley General de Organizaciones y Actividades Auxiliares de Crédito

4) Ley de Ahorro y Crédito Popular

# Características del cuestionario

El cuestionario se elaboró incorporando interrogantes relacionadas con el cumplimiento de la normatividad en materia de GC contenida en las siguientes leyes con sus respectivos paquetes de disposiciones generales y “circulares únicas”:

5) Ley General de Sociedades Cooperativas

6) Ley para Regular las Actividades de las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo;

7) Ley de Uniones de Crédito

8) Ley del Mercado de Valores.

# Características del cuestionario

Se incluyeron también, algunas preguntas que proporcionaron información en torno a los niveles de conocimiento y aplicación de:

## **Conceptos** **Principios** **Prácticas de GC**

Contenidos en la Segunda Versión del “Código de Mejores Prácticas Corporativas” (CMPC), por considerar, que éste, aunque no representa un marco legal obligatorio para las entidades de Finanzas Populares, sí constituye el referente normativo de alcance general con el más amplio desarrollo y sistematización de los conceptos y las prácticas de GC en México.

# Estructura del Cuestionario

El cuestionario de la EGC-IFP fue dividido en cuatro partes o secciones que contienen en total 66 preguntas, 57 de opción múltiple y 9 descriptivas:

**1ª Sección.- Información general y clasificatoria**

**2ª Sección.- Estructura de los órganos de gobierno**

**3ª Sección.- Cumplimiento y cobertura de las funciones de GC**

**4ª.- Retribución a los miembros del Consejo de Administración**

# Estructura del Cuestionario

Las funciones de GC que fueron objeto de evaluación en materia de cumplimiento y realización, fueron las de:

**Planeación  
prospectiva y  
estratégica (3ª  
Sección A)**

**4. Determinación  
del esquema de  
segmentación**

**Vigilancia y  
auditoría (3ª  
Sección A)**

**Prácticas  
societarias (3ª  
Sección B)**

**Conducción Responsable  
de los Negocios y  
Responsabilidad Social  
Corporativa (3ª Sección C)**

# Primera sección

Descripción y clasificación de las instituciones y de los funcionarios que respondieron la encuesta.

**Cuadro 1**

Instituciones de Finanzas Populares que participaron en la EGC-IFP por segmento y por asociación			
	Número	Part. %	Asociación
Bancos	5	13.5	UNIFIMEX
Sofomes E.R.	2	5.4	AMFE
Sofomes E.N.R.	8	21.6	AMFE-ASOFOM
Sofipos	10	27.0	AMSOFIPO
Socap's	12	32.4	CONCAMEX
<b>Total Sector</b>	<b>37</b>	<b>100.0</b>	

# Distribución de las instituciones participantes por estado y por segmento de actividad

**Cuadro 2**

Instituciones participantes por estado y por segmento de actividad						
Estado	Socaps	Sofipos	Sofomes	Bancos	Total pr estado	% / Total
	#	#	#	#	#	%
México D.F.	1	6	5	4	<b>16</b>	<b>43.2</b>
Estado México	-	-	1	-	<b>1</b>	<b>2.7</b>
Querétaro	2	2	-	-	<b>4</b>	<b>10.8</b>
Guanajuato	4	-	-	-	<b>4</b>	<b>10.8</b>
Jalisco	3	1	-	-	<b>4</b>	<b>10.8</b>
Nayarit	2	-	-	-	<b>2</b>	<b>5.4</b>
Sinaloa	-	-	1	-	<b>1</b>	<b>2.7</b>
Nuevo León	-	-	3	1	<b>4</b>	<b>10.8</b>
Baja California Sur	-	1	-	-	<b>1</b>	<b>2.7</b>
<b>Totales</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>37</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Resultados de la 1a Encuesta de Gobierno Corporativo en Instituciones de Finanzas Populares

# Instituciones participantes por estado y por segmento de actividad

**Cuadro 3**

Instituciones participantes por valor de sus activos totales							
	Rangos de valor en millones	Bancos	Sofomes	Sofipos	Socap's	Total	% / Total
Rango	de pesos corrientes	#	#	#	#	#	%
R5	21 a 30	-	-	1	1	2	5.4
R6	31 a 50	-	-	1	1	2	5.4
R7	51 a 80	-	-	-	1	1	2.7
R8	81 a 100	-	1	-	2	3	8.1
R9	101 a 200	-	2	2	2	6	16.2
R10	201 a 400	-	2	1	1	4	10.8
R11	401 a 600	-	-	2	2	4	10.8
R12	601 a 800	-	-	-	1	1	2.7
R14	1,001 a 1,500	-	1	2	-	3	8.1
R16	más de 2,000	5	4	1	1	11	29.7
	<b>Totales</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>37</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Resultados de la 1a Encuesta de Gobierno Corporativo en Instituciones de Finanzas Populares

# Instituciones participantes de acuerdo al cargo del funcionario o consejero que respondió el cuestionario

**Cuadro 4**

## Instituciones participantes por cargo o función del encuestado

Cargo o función	Bancos	Sofomes	Sofipos	Socap's	Total	% / Total
	#	#	#	#	#	%
Presidente	-	4	2	1	7	18.9
Consejero	1	-	-	1	2	5.4
Secretario	1	1	-	-	2	5.4
Director General	1	5	6	8	20	54.1
Director de Finanzas y Administración	-	-	-	1	1	2.7
Director de Operaciones	-	-	-	-	0	0.0
Director de Capital Humano	-	-	-	-	0	0.0
Director de Relación con Inversionistas	1	-	-	-	1	2.7
Otras direcciones	1	-	2	1	4	10.8
<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>37</b>	<b>100.0</b>

# Instituciones participantes por ámbito de competencia

Cuadro 5

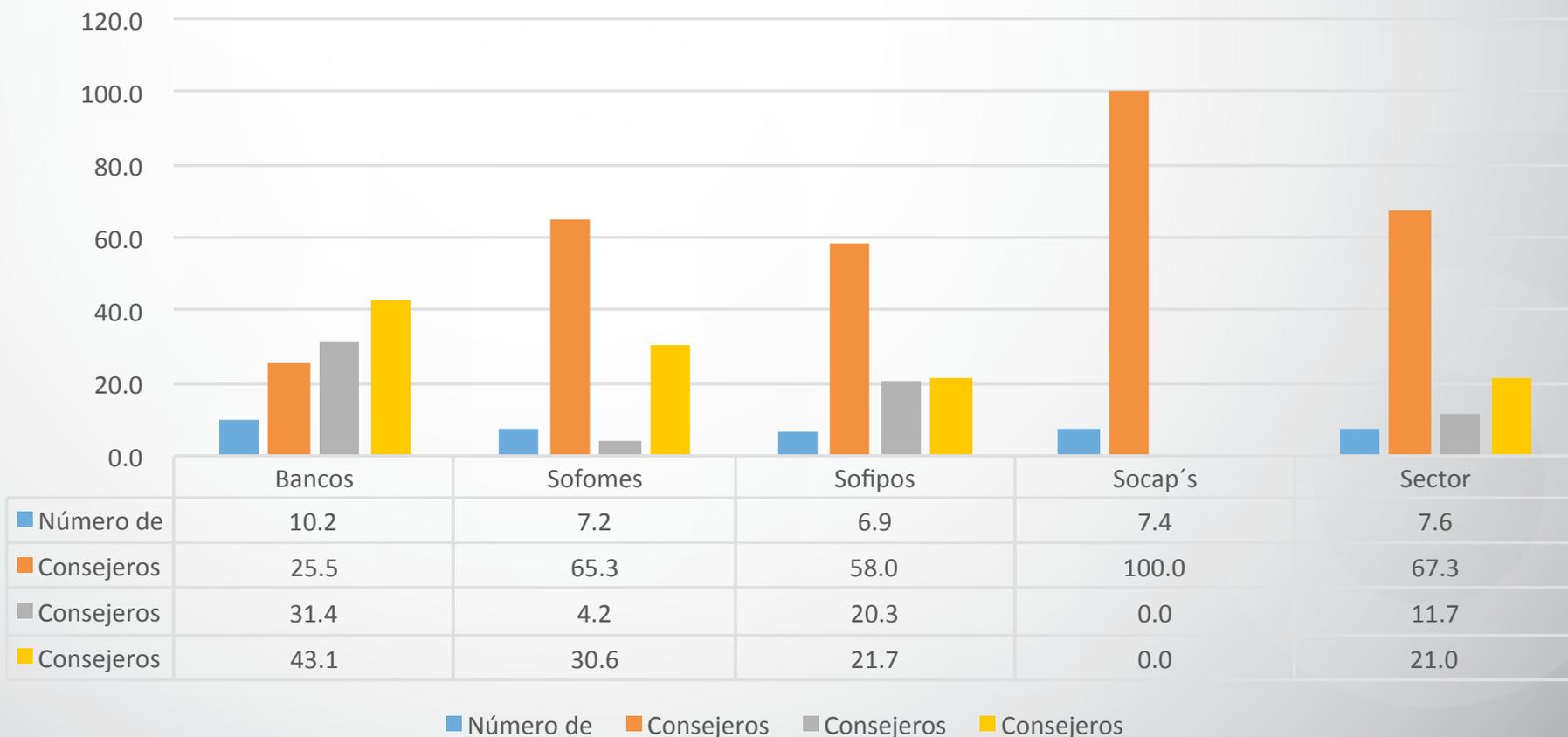
## Instituciones participantes por ámbito de competencia

	Municipal	Estatal	Regional	Nacional
	#	#	#	#
Bancos	-	-	-	5
Sofomes E.R.	-	-	-	2
Sofomes E.N.R.	1	-	1	6
Sofipos	-	2	3	5
Socap's	5	5		2
<b>Total Sector</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>20</b>

# Segunda sección

**Cuadro 6**

## Estructura y composición de los Consejos de Administración (CA) Miembros propietarios



# Segunda sección

## Estructura y composición de los Consejos de Administración (CA)

### Primeros hallazgos

En términos generales, las instituciones de finanzas populares cumplen con las disposiciones contenidas en sus diversos marcos regulatorios, en lo que corresponde a la conformación de sus CA y órganos de gobierno.

-Cómo se puede apreciar en el Cuadro 1, los CA a nivel de sector reportan un número promedio de 7.6 miembros, mientras que a nivel de segmento, sólo los bancos se desvían de la tendencia con un promedio de 10.2 integrantes, cantidad que se ubica dentro de los rangos legales (de 10 a 15 miembros) aplicables a todas las sociedades del sector financiero.

# Segunda sección

## Estructura y composición de los Consejos de Administración (CA)

-En cuanto al porcentaje mínimo de miembros independientes que la mayoría de las leyes vigentes para el sector establecen en 25%, encontramos que los bancos y las sofomes cumplen aceptablemente con esa disposición al reportar porcentajes de independencia de 43.1 y 30.6% en ese orden, mientras que las sofipos y las socap's registran porcentajes por debajo de ese nivel.

-Lo anterior, no significa que las sofipos y socaps participantes en la EGC-IFP se encuentren al margen de la ley en este renglón, ya que esta circunstancia se debe: En primer término, a que más de la mitad de las sofipos y de las socap's, son sociedades relativamente pequeñas, por lo que las leyes las exentaron parcial o totalmente de ese requisito;

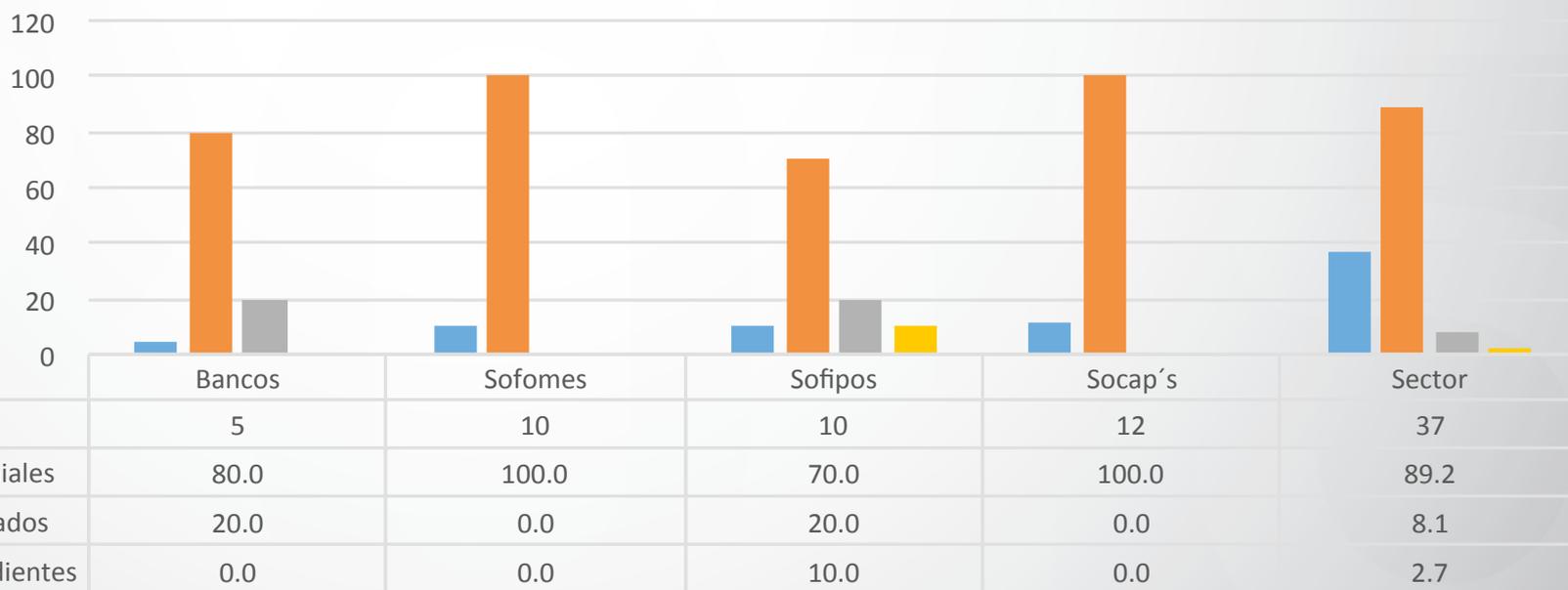
En segundo lugar, lo anterior se debe a que las mismas leyes e incluso el CMPC permiten calificar como independiente a cualquier miembro del CA que posea menos del 5% de las acciones representativas del capital societario, siempre y cuando no forme parte de los equipos directivos y no tenga el poder o la capacidad de influir en forma significativa en los procesos de toma de decisiones de las compañías.

# Segunda sección

- Entre 70% y 100% de los presidentes de las instituciones de finanzas populares son accionistas.

## Cuadro 8

### Perfil de los presidentes de los CA en las instituciones de finanzas populares



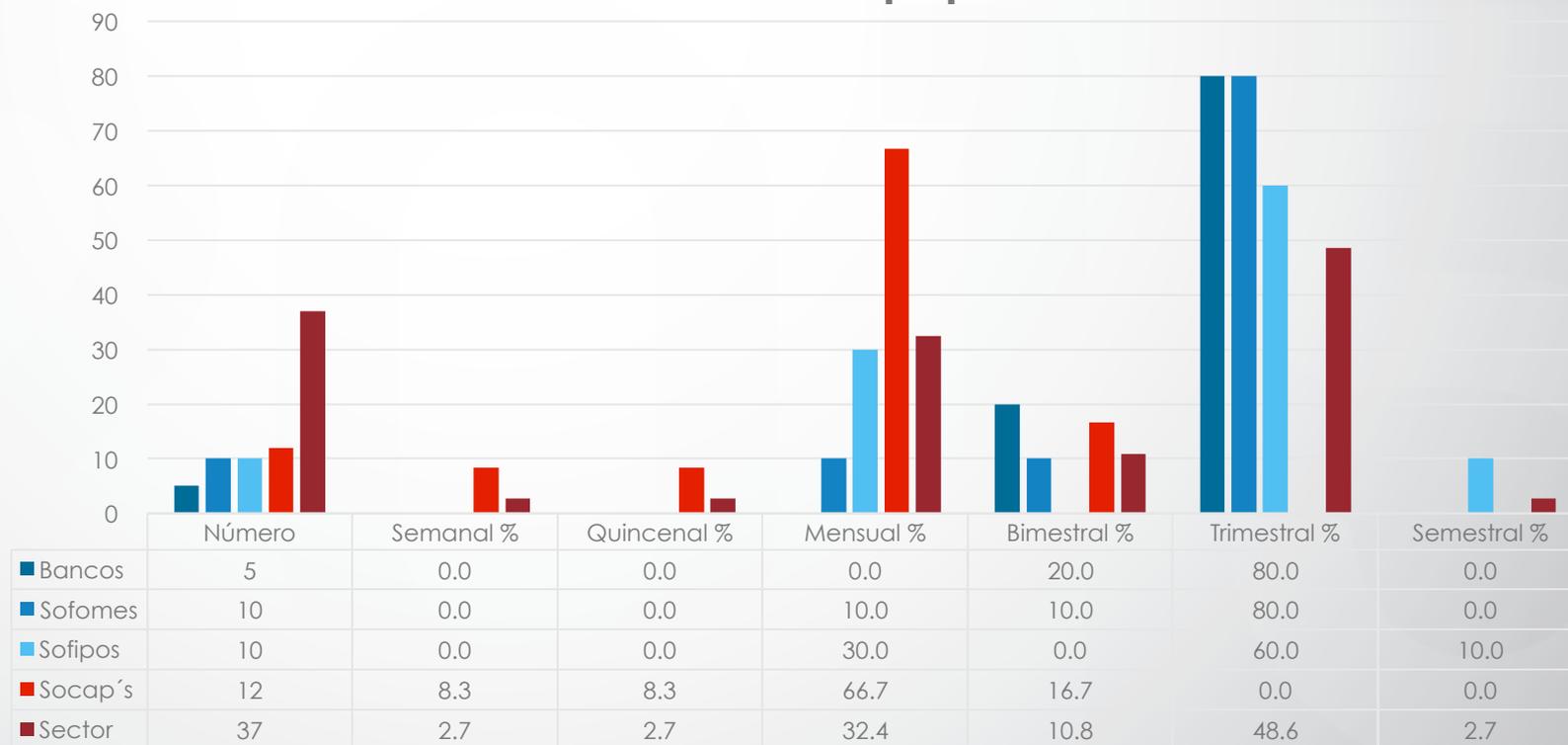
■ Número ■ Patrimoniales ■ Relacionados ■ Independientes

# Segunda sección

43.2% de los CA de las instituciones de finanzas populares sesionan con una periodicidad mensual o bimestral; 48.5% lo hacen en períodos trimestrales; y 10% en forma semestrales.

Cuadro 9

Frecuencia de las sesiones de los CA en las instituciones de finanzas populares



■ Bancos ■ Sofomes ■ Sofipos ■ Socap's ■ Sector

# Segunda sección

Perfil y participación de los órganos de vigilancia en las actividades del CA:

Los resultados de la EGC-IFP a nivel de sector registran una baja participación de los órganos de vigilancia en las actividades de los CA.

**Cuadro 10**

Órganos de vigilancia en las instituciones de finanzas populares									
Entidad	Comisarios			Contralores			Auditores externos		
	#	% Cobertura	Part. % en CA	#	% Cobertura	Part. % en CA	#	% Cobertura	Part. % en CA
<b>Bancos</b>	5	100.0	80.0	5	100.0	80.0	5	100.0	80.0
<b>Sofomes</b>	6	60.0	40.0	3	30.0	20.0	10	100.0	80.0
<b>Sofipos</b>	10	100.0	90.0	5	50.0	50.0	10	100.0	20.0
<b>Socap's</b>	3	25.0	25.0	3	25.0	25.0	11	91.7	25.0
<b>Sector</b>	<b>24</b>	<b>64.9</b>	<b>54.1</b>	<b>16</b>	<b>43.2</b>	<b>27.0</b>	<b>36</b>	<b>97.3</b>	<b>45.9</b>

Fuente: Resultados de la 1a Encuesta de Gobierno Corporativo en Instituciones de Finanzas Populares

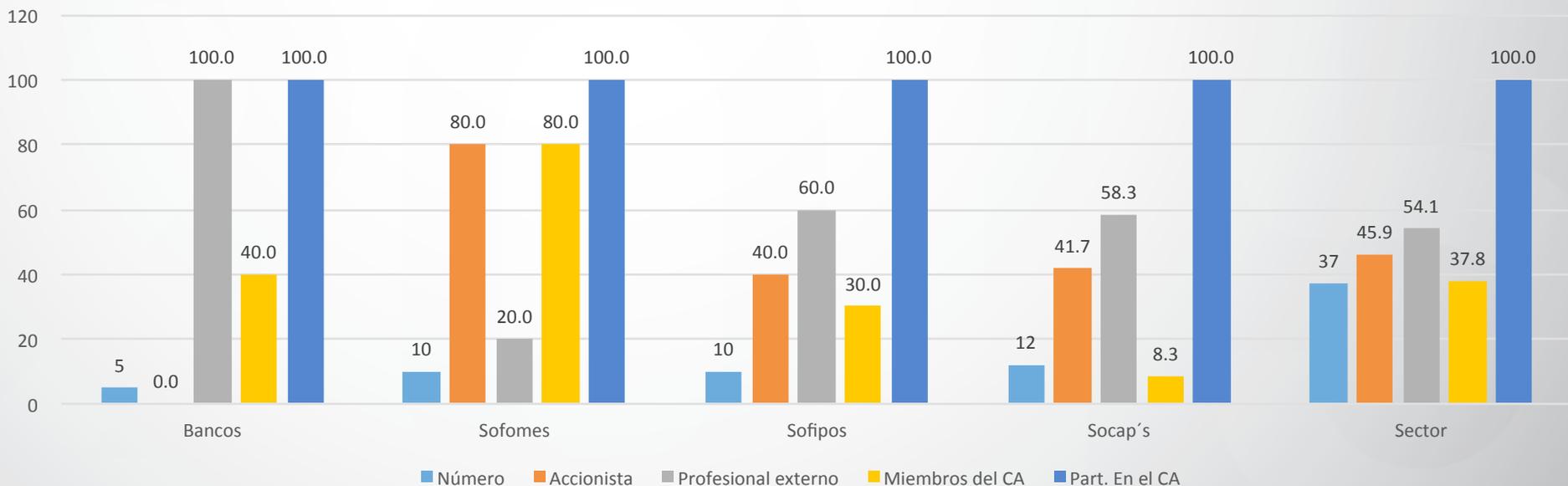
# Segunda sección

Perfil y participación de los directores generales en las en las actividades del CA:

**-Más de la mitad de los directores generales son profesionales externos y el 100% de ellos participa en las actividades del CA.**

**Cuadro 11**

**Perfil de los directores generales en las instituciones de finanzas populares**



# Segunda sección

Tenencia, cobertura y diversificación de los órganos de gobierno:

- Las funciones de auditoría, vigilancia, riesgos y ejecutiva, cuentan con una cobertura aceptable o suficiente por parte de los comités correspondientes.
- En cambio, las funciones de prácticas societarias, compensaciones y comunicación y control, registran una cobertura en niveles de insuficiencia en términos de contar con el apoyo de comités especializados.

# Segunda sección

## Tenencia, cobertura, y diversificación de los órganos intermedios de gobierno

### Tipo, número y cobertura de los comités

	Auditoría		Evaluación y compensaciones		Comunicación y control		Cobertura Crédito		Ejecutivo dirección		Prácticas Societarias		Precios de Transferencia		Riesgos	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Bancos	5	100.0	5	100.0	3	60.0	4	80.0	3	60.0	1	20.0	1	20.0	5	100.0
Sofomes	8	80.0	1	10.0	4	40.0	9	90.0	6	60.0	3	30.0	0	0.0	7	70.0
Sofipos	7	70.0	4	40.0	6	60.0	10	100.0	7	70.0	0	0.0	1	10.0	6	60.0
Socap's	11	91.7	0	0.0	6	50.0	12	100.0	2	16.7	0	0.0	0	0.0	7	58.3
<b>total Sector</b>	<b>31</b>	<b>83.8</b>	<b>10</b>	<b>27.0</b>	<b>19</b>	<b>51.4</b>	<b>35</b>	<b>94.6</b>	<b>18</b>	<b>48.6</b>	<b>4</b>	<b>10.8</b>	<b>2</b>	<b>5.4</b>	<b>25</b>	<b>67.6</b>

Fuente: Resultados de la 1a Encuesta de Gobierno Corporativo en Instituciones de Finanzas Populares

**Cuadro 12**

# Segunda sección

Participación de consejeros independientes en los comités de apoyo:

-Únicamente los bancos y en menor medida las sofomes incorporan porcentajes representativos de consejeros independientes en sus órganos intermedios de gobierno.

Cuadro 13

## Número promedio de miembros y porcentajes de participación de consejeros independientes en los comités de apoyo

	Part. Auditoría	Part. Evaluación y compensación	Part. Comunicación y control	Part. Crédito	Part. Ejecutivo o de dirección	Part. Prácticas Societarias	Part. Precios de Transferencia	Part. Riesgos								
	#	%	#	%	#	%	#	%								
Bancos	4.2	61.9	4.2	42.9	5.0	13.3	5.8	26.1	6.3	15.8	6.0	50.0	6.0	33.3	5.0	44.0
Sofomes	3.6	55.2	3.0	0.0	4.8	10.5	5.3	14.6	4.3	11.5	3.0	88.9	0.0	0.0	5.4	18.4
Sofipos	3.3	13.0	3.3	7.7	3.3	0.0	3.4	2.9	4.0	3.6	0.0	0.0	3.0	0.0	4.0	0.0
Socap's	3.2	0.0	0.0	0.0	3.7	4.5	3.7	0.0	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.9	0.0
<b>Sector</b>	<b>3.5</b>	<b>29.6</b>	<b>3.7</b>	<b>27.0</b>	<b>4.0</b>	<b>6.6</b>	<b>4.3</b>	<b>9.4</b>	<b>4.6</b>	<b>8.5</b>	<b>3.8</b>	<b>73.3</b>	<b>5.0</b>	<b>26.7</b>	<b>4.3</b>	<b>16.8</b>

Fuente: Resultados de la 1a Encuesta de Gobierno Corporativo en Instituciones de Finanzas Populares

# Segunda sección

Perfil de los presidentes y frecuencia de las sesiones de los comités de auditoría:

**-Una vez más, los bancos y las sofomes reportan una participación relevante de presidentes independientes en sus comités de auditoría.**

**Cuadro 14**

## Perfil de los presidentes de los comités de auditoría

	Patrimonial		Independientes	
	Comités	Relacionados	Comités	Independientes
	#	%	%	%
Bancos	5	0.0	0.0	100.0
Sofomes	8	25.0	0.0	75.0
Sofipos	8	28.6	42.9	28.6
Socap's	11	90.9	9.1	0.0
<b>Sector</b>	<b>32</b>	<b>45.2</b>	<b>12.9</b>	<b>41.9</b>

Fuente: Resultados de la 1a Encuesta de Gobierno Corporativo

en Instituciones de Finanzas Populares

**Cuadro 15**

## Frecuencia de las sesiones de los comités de auditoría

	Comités	Frecuencia de sesiones			
		Semanal	Mensual	Bimestral	Trimestral
	#	%	%	%	%
Bancos	5	0.0	40.0	20.0	40.0
Sofomes	8	0.0	50.0	0.0	50.0
Sofipos	8	0.0	0.0	14.3	85.7
Socap's	11	9.1	27.3	9.1	54.5
<b>Sector</b>	<b>32</b>	<b>3.2</b>	<b>29.0</b>	<b>9.7</b>	<b>58.1</b>

Fuente: Resultados de la 1a Encuesta de Gobierno Corporativo

en Instituciones de Finanzas Populares

# Segunda sección

Perfil de los presidentes y frecuencia de las sesiones de los comités ejecutivos:

-Los comités ejecutivos se consolidan como una tendencia importante en los modelos y prácticas de GC en México y en el sector de finanzas populares.

**Cuadro 18**

	Perfil de los presidentes de los comités ejecutivos			
	Comités	Patrimonial	Relacionados	Independientes
		es		%
#	%	%	%	
Bancos	3	100.0	0.0	0.0
Sofomes	6	100.0	0.0	0.0
Sofipos	7	100.0	0.0	0.0
Socap's	2	100.0	0.0	0.0
<b>Sector</b>	<b>18</b>	<b>100.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>

Fuente: Resultados de la 1a Encuesta de Gobierno Corporativo

en Instituciones de Finanzas Populares

**Cuadro 19**

	Frecuencia de las sesiones de los comités ejecutivos				
	Comités	Semanal	Mensual	Bimestral	Trimestral
		%	%	%	%
#	%	%	%	%	
Bancos	3	0.0	33.3	0.0	66.7
Sofomes	6	0.0	100.0	0.0	0.0
Sofipos	7	0.0	71.4	14.3	14.3
Socap's	2	0.0	50.0	50.0	0.0
<b>Sector</b>	<b>18</b>	<b>0.0</b>	<b>72.2</b>	<b>11.1</b>	<b>16.7</b>

Fuente: Resultados de la 1a Encuesta de Gobierno Corporativo

en Instituciones de Finanzas Populares

# Segunda sección

Perfil de los presidentes y frecuencia de las sesiones de los comités de crédito:

-La frecuencia de las sesiones de los comités de crédito es muy aceptable en términos de lo que establecen las leyes, sin embargo sería deseable contar con una mayor presencia de consejeros y de presidentes independientes.

**Cuadro 20**

## Perfil de los presidentes de los comités de crédito

	Patrimonial		Relacionados	Independientes
	Comités	es		
	#	%		
Bancos	4	0.0	50.0	50.0
Sofomes	8	77.8	22.2	0.0
Sofipos	10	50.0	50.0	0.0
Socap's	12	83.3	16.7	0.0
<b>Sector</b>	<b>34</b>	<b>62.9</b>	<b>31.4</b>	<b>5.7</b>

Fuente: Resultados de la 1a Encuesta de Gobierno Corporativo

en Instituciones de Finanzas Populares

**Cuadro 21**

## Frecuencia de las sesiones de los comités de crédito

	Comités	Diario	Semanal	Mensual	Trimestral	Anual						
							#	%	%	%	%	%
							#	%	%	%	%	%
Bancos	4	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0						
Sofomes	8	0.0	11.1	88.9	0.0	0.0						
Sofipos	10	0.0	10.0	70.0	10.0	10.0						
Socap's	12	8.3	8.3	83.3	0.0	0.0						
<b>Sector</b>	<b>34</b>	<b>2.9</b>	<b>11.4</b>	<b>77.1</b>	<b>5.7</b>	<b>2.9</b>						

Fuente: Resultados de la 1a Encuesta de Gobierno Corporativo

en Instituciones de Finanzas Populares

# Segunda sección

Perfil de los presidentes y frecuencia de las sesiones de los comités de riesgos:

-La frecuencia de las sesiones de los comités de riesgos también es muy aceptable en términos de lo que establecen las leyes, pero también sería deseable contar con una mayor presencia de consejeros y de presidentes independientes en los casos de las sofomes, sofipos y socap's.

**Cuadro 22**

	Comités		Independientes	
	#	Patrimoniales	Relacionados	
		%	%	%
Bancos	5	0.0	20.0	80.0
Sofomes	7	85.7	0.0	14.3
Sofipos	6	33.3	66.7	0.0
Socap's	7	85.7	14.3	0.0
<b>Sector</b>	<b>25</b>	<b>56.0</b>	<b>24.0</b>	<b>20.0</b>

Fuente: Resultados de la 1a Encuesta de Gobierno Corporativo

en Instituciones de Finanzas Populares

**Cuadro 23**

	Comités	Frecuencia de las sesiones		
		Mensual	Bimestral	Trimestral
		%	%	%
Bancos	5	100.0	0.0	0.0
Sofomes	7	100.0	0.0	0.0
Sofipos	6	50.0	16.7	33.3
Socap's	7	57.1	14.3	28.6
<b>Sector</b>	<b>25</b>	<b>76.0</b>	<b>8.0</b>	<b>16.0</b>

Fuente: Resultados de la 1a Encuesta de Gobierno Corporativo

en Instituciones de Finanzas Populares

# Segunda sección

Perfil de los presidentes y frecuencia de las sesiones de los comités de comunicación y control:

-Las instituciones de finanzas populares, cumplen con la las leyes en materia de prevención e identificación de operaciones con recursos de procedencia ilícita (lavado de dinero y financiamiento al terrorismo) en lo que corresponde a contar con los comités correspondientes.

**Cuadro 26**

	Patrimonial		Independient	
	Comités es	Relacionados	es	
	#	%	%	%
Bancos	3	33.3	66.7	0.0
Sofomes	4	50.0	25.0	25.0
Sofipos	6	66.7	33.3	0.0
Socap's	6	83.3	16.7	0.0
<b>Sector</b>	<b>19</b>	<b>63.2</b>	<b>31.6</b>	<b>5.3</b>

Fuente: Resultados de la 1a Encuesta de Gobierno Corporativo en Instituciones de Finanzas Populares

**Cuadro 27**

	Frecuencia de las sesiones de los comités de comunicación y control				
	Comités	Semanal	Mensual	Bimestral	Trimestral
	#	%	%	%	%
Bancos	3	0.0	66.7	0.0	33.3
Sofomes	4	0.0	75.0	0.0	25.0
Sofipos	6	0.0	50.0	33.3	16.7
Socap's	6	33.3	50.0	0.0	16.7
<b>Sector</b>	<b>19</b>	<b>10.5</b>	<b>57.9</b>	<b>10.5</b>	<b>21.1</b>

Fuente: Resultados de la 1a Encuesta de Gobierno Corporativo en Instituciones de Finanzas Populares

# Tercera sección

- Función de planeación prospectiva y estratégica:
- Evaluación a nivel de prácticas específicas y de función general
- -Con excepción de los bancos, los resultados de la EGC-IFP muestran cierta debilidad en el ejercicio de esta que es una de las prácticas de GC más recomendadas para las empresas en todos los sectores de actividad a nivel mundial.

**Cuadro 31**

Función de planeación prospectiva y estratégica						
Evaluación a nivel de prácticas específicas y de función general						
Preguntas *Calificación elaborada a partir de promedios ponderados sobre base 10						
Serie 3A	Bancos	Sofomes	Sofipos	Socaps	Sector*	Concepto evaluado
3.1	9.3	8.3	8.3	6.1	<b>7.7</b>	Evaluación, rectificación y aprobación de los programas anuales
3.2	8.0	7.0	6.7	5.0	<b>6.4</b>	Actividades prospectivas y de planeación estratégica
3.3	7.3	9.0	8.0	8.3	<b>8.3</b>	Frecuencia de las actividades prospectivas y de planeación
3.4	9.3	7.3	6.0	4.2	<b>6.2</b>	Sistemas integrados de inteligencia de negocios
<b>Promedio función</b>	<b>8.5</b>	<b>7.9</b>	<b>7.3</b>	<b>5.9</b>	<b>7.2</b>	

# Tercera sección

Funciones de auditoría, vigilancia y control:

**Evaluación a nivel de prácticas específicas y de función general**

-Con excepción de las prácticas relacionadas con el tema de riesgos y cumplimiento de las disposiciones legales, el resto de las prácticas evaluadas se ubica alrededor de niveles que van de suficiencia a insuficiencia como es el caso de los planes y protocolos para remediar desviaciones (5.9), la interacción del CA con los auditores externos (4.1) y de la existencia de buzones de alertas y quejas con secrecía garantizada para los denunciantes.

# Tercera sección

**Cuadro 32**

## Función de auditoría, vigilancia y control Evaluación a nivel de prácticas específicas y de función general

\*Calificación elaborada a partir de promedios ponderados

Preguntas sobre base 10

Serie 3A	Bancos	Sofomes	Sofipos	Socaps	Sector*	Concepto evaluado
3.5	10.0	7.0	7.3	5.6	<b>7.0</b>	Sistemas de medición, control de operaciones y alerta de riesgos
3.6	10.0	9.0	8.0	8.3	<b>8.6</b>	Protocolos profesionales para la evaluación y gestión de riesgos
3.7	8.7	6.3	6.7	3.6	<b>5.9</b>	Planes, protocolos y acciones para remediar o corregir desviaciones
3.8	9.3	8.7	8.7	6.1	<b>7.9</b>	Cumplimiento disposiciones legales
3.9	9.3	7.0	6.3	5.6	<b>6.7</b>	Autonomía y gestión de la auditoría interna
3.10	8.7	5.3	2.0	3.1	<b>4.1</b>	Interacción del CA y del ca con los auditores externos
3.11	9.3	7.3	6.3	4.7	<b>6.5</b>	Evaluación del desempeño de los auditores externos
3.12	8.7	5.3	5.3	3.3	<b>5.1</b>	Buzón confidencial de alertas, quejas y denuncias
3.13	8.7	5.3	7.3	5.0	<b>6.2</b>	Supervisión del cumplimiento del código de ética
<b>Promedio función</b>	<b>9.2</b>	<b>6.8</b>	<b>6.4</b>	<b>5.0</b>	<b>6.5</b>	

Fuente: Resultados de la 1a Encuesta de Gobierno Corporativo en Instituciones de Finanzas Populares

# Tercera sección

Función de prácticas societarias:

## Evaluación a nivel de prácticas específicas y de función general

-La ausencia de comités especializados en la función de prácticas societarias en el 89% de las instituciones de finanzas populares explica cuando menos parcialmente las bajas calificaciones registradas en materia de evaluación, compensaciones, gestión de talento y prácticas de sucesión. Sin embargo, aún en ausencia de estos comités, todas estas funciones son parte de las responsabilidades propias de los CA.

# Tercera sección

**Cuadro 32**

Función de prácticas societarias						Concepto evaluado
Evaluación a nivel de prácticas específicas y de función general						
*Calificación elaborada a partir de promedios						
Preguntas ponderados sobre base 10						
Serie 3B	Bancos	Sofomes	Sofipos	Socaps	Sector*	
3.14	9.3	8.3	9.0	5.8	7.8	Código de ética
3.15	9.3	7.7	7.7	6.4	7.5	Políticas de operación con partes relacionadas
3.16	9.3	6.7	7.3	5.0	6.7	Evaluación del desempeño del personal directivo
3.17	9.3	4.3	6.0	4.2	5.4	Evaluación del desempeño del CA y órganos de gobierno
3.18	8.7	5.7	5.3	3.1	5.1	Sistema de remuneraciones
3.19	8.7	5.7	3.3	3.3	4.7	Dinámica de remuneraciones
3.20	8.0	6.0	5.3	3.9	5.4	Gestión de talento
3.21	9.3	7.3	7.7	4.7	6.8	Seguimiento al plan estratégico
3.22	9.3	8.0	7.7	5.6	7.3	Vigilancia indicadores de capital y cumplimiento legal
3.23	8.0	5.0	7.0	5.6	6.1	Supervisión y eliminación de conflictos de interés
3.24	9.3	5.3	7.0	5.8	6.5	Cumplimiento de los acuerdos del CA y órganos de gobierno
3.25	4.0	3.0	2.3	5.8	3.9	Planes y prácticas de sucesión
<b>Promedio función</b>	<b>8.6</b>	<b>6.1</b>	<b>6.3</b>	<b>4.9</b>	<b>6.1</b>	

Fuente: Resultados de la 1a Encuesta de Gobierno Corporativo en Instituciones de Finanzas Populares

# Tercera sección

Función de conducción responsable de los negocios (CRN) y responsabilidad social corporativa (RSC):

**Evaluación a nivel de prácticas específicas y de función general**

-Con un promedio general de 5 a nivel de sector, la función de prácticas societarias parece ser el eslabón más débil de la práctica del GC en las instituciones de finanzas populares.

# Tercera sección

**Cuadro 34**

## Función de conducción responsable y responsabilidad social corporativa

### Evaluación a nivel de prácticas específicas y de función general

\*Calificación elaborada a partir de promedios

Preguntas ponderados sobre base 10

Serie 3C	Bancos	Sofomes	Sofipos	Socaps	Sector*	Concepto evaluado
3.26	8.0	6.3	7.7	5.6	<b>6.7</b>	Análisis y evaluación de las políticas de tesorería
3.27	8.0	5.3	7.7	4.7	<b>6.1</b>	Análisis de políticas de inversión y gestión de activos históricos
3.28	8.7	7.0	4.3	3.1	<b>5.2</b>	Vigilancia de prácticas con instrumentos financieros y derivados
3.29	7.3	7.0	6.7	4.4	<b>6.1</b>	Seguimiento y evaluación del clima laboral
3.30	6.7	5.0	5.0	2.2	<b>4.3</b>	Gestión de políticas de inclusión y equidad de género
3.31	8.0	5.3	7.0	3.3	<b>5.5</b>	Estrategias orientadas a fortalecer la lealtad de los clientes
3.32	8.7	4.3	6.3	2.8	<b>5.0</b>	Estrategias y prácticas enfocadas al desarrollo de proveedores
3.33	8.0	1.0	4.0	2.5	<b>3.2</b>	Supervisión de las políticas de relación con el entorno social
3.34	7.3	3.0	4.3	1.7	<b>3.5</b>	Supervisión de las políticas de gestión ambiental
3.35	6.0	5.0	4.0	3.3	<b>4.3</b>	Gestión de las actividades de asistencia pública
<b>Promedio función</b>	<b>7.7</b>	<b>4.9</b>	<b>5.7</b>	<b>3.4</b>	<b>5.0</b>	

# Cuarta sección

## Prácticas de retribución a los miembros del Consejo de Administración

- Sólo 19 de las 37 sociedades de finanzas populares que participaron en la EGC-IFP otorgan algún tipo de retribución en efectivo o en especie a los miembros de su CA.
- 4 sociedades cuentan con prácticas de remuneración que incluyen un emolumento por sesión, una iguala mensual y un bono anual por desempeño a sus consejeros.
- 5 sociedades retribuyen exclusivamente a sus consejeros a través de una iguala mensual.
- 3 sociedades otorgan exclusivamente un bono anual a sus consejeros

## Conclusiones, enseñanzas y consejos de la 1ª EGC-IFP



-En términos generales las entidades que operan en el sub-sector de las finanzas populares cumplen aceptablemente con los marcos regulatorios vigentes en materia de GC, particularmente en lo que corresponde a la conformación, estructura, composición y prácticas de operación del CA y de sus órganos intermedios de gobierno.

-Los resultados de la encuesta muestran un avance interesante en el proceso de institucionalización de las entidades financieras que se refleja en una presencia importante de profesionales externos en los cargos de dirección general y en el hecho de que muy pocos de esos directores son miembros con voz y voto en los CA.

-La tenencia y operación de los comités de apoyo presenta una concentración muy apegada al cumplimiento de los marcos legales, de ahí que los comités con más presencia y cobertura son los de crédito (94.6%), auditoría (83.8%), riesgos (67.6%), y comunicación y control (51.4%). Sin embargo, la presencia y cobertura de comités especializados en prácticas societarias (10.8%), evaluación y compensación (27%), es muy baja y eso se refleja en el pobre cumplimiento de muchas de las mejores prácticas de GC por parte de las entidades participantes.



## Conclusiones, enseñanzas y consejos de la 1ª EGC-IFP

- -Con excepción de las entidades bancarias, en el resto de las entidades de finanzas populares se percibe un marcado déficit de participación de consejeros independientes, tanto en sus CA, como en sus comités y órganos intermedios. Aunque las disposiciones legales vigentes para estos segmentos de actividad tienden a exentar a estas entidades de este requerimiento, eso no justifica que estas entidades pierdan la oportunidad de enriquecer la actividad de sus CA introduciendo una cuota interesante de talento externo a través de este tipo de consejeros.
- -Si bien las instituciones participantes en la EGC-IFP, cuentan con las estructuras y con los instrumentos de gobierno necesarios para atender las diferentes funciones de GC, los niveles de cumplimiento a nivel de funciones generales y especialmente en algunas prácticas específicas de auditoría, vigilancia y control, así como en muchas de las prácticas societarias y de CRN y RSC reportaron resultados a nivel de insuficiencia (Ver cuadros 31, 32, 33, y 34).

## Conclusiones, enseñanzas y consejas de la 1ª EGC-IFP

### Moraleja # 1

“Musculo que no se ejercita se debilita e incluso se atrofia”.

Los CA de las entidades populares cuentan con las estructuras de GC necesarias para el cumplimiento de todas sus prácticas y funciones, sin embargo, los resultados de la EGC-IFP reflejan que muchas de sus prácticas y funciones no se realizan cabalmente y por ahí pueden surgir algunos problemas.

### Moraleja # 1

A las entidades de finanzas populares, al igual que a todas las sociedades y empresas en México:

**Les hace falta ver más GC... y un poco “menos box”**

**GRACIAS**